



INSTITUTO ELECTORAL DEL  
ESTADO DE CAMPECHE



26 MAR 2026  
13:25 (H26)  
**RECIBIDO**

OFICIALIA ELECTORAL

**ASUNTO: QUEJA POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 134 CONSTITUCIONAL; ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA Y LOS QUE RESULTEN, DE CARA A LOS COMICIOS DE 2027; ASÍ COMO AL PARTIDO MORENA POR CULPA IN VIGILANDO.**

**RESPONSABLES: ELISA MARÍA HERNÁNDEZ ROMERO Y PARTIDO MORENA**

San Francisco de Campeche, Camp., 26 de marzo 2026

**MTRA. CLARA CONCEPCIÓN CASTRO GÓMEZ  
CONSEJERA PRESIDENTA PROVISIONAL  
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE  
PRESENTE**

**C. GILBERT ALEXANDER GAMBOA BALAM**, mexicano por nacimiento mayor de edad legal, en mi calidad de Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Campeche, y señalando el domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en Avenida Pedro Sainz de Baranda S/N, Edificio B, Planta Alta, Área Ah Kim Pech, Plaza del Mar, San Francisco de Campeche; con el debido respeto, comparezco para exponer:

Por medio del presente escrito y con fundamento en los artículos 41 Base III, Apartado a de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 24 fracciones IX, X, XI de la Constitución Política del Estado de Campeche; 610 fracciones I y II de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Campeche, 49 fracciones I, II del Reglamento de Quejas del Instituto Electoral del Estado de Campeche, presento mi formal queja en contra de la **servidora pública C. ELISA MARÍA HERNÁNDEZ ROMERO, SECRETARIA DE GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE**; por la comisión de diversos actos constitutivos de faltas al principio de imparcialidad, neutralidad y equidad, actos anticipados de campaña, uso indebido de recursos públicos y promoción personalizada, en vulneración a los artículos 41 base IV y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; al párrafo 1 inciso a) del artículo 3, así como a los artículos 242 y 445 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y al **PARTIDO MORENA por Culpa In Vigilando**.

Por lo que, en cumplimiento del artículo 606 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Campeche, se hace constar lo siguiente:

**I. El nombre del quejoso y, si es persona moral, el de su legítimo representante;** como ha quedado acreditado en el proemio de este escrito, **C. GILBERT ALEXANDER GAMBOA BALAM**, mexicano por nacimiento mayor de edad legal, en mi calidad de Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Campeche.

**II. La firma autógrafa o huella digital del quejoso, si es persona física, o la de su legítimo representante en caso de ser persona moral;** requisito que queda colmado al calce del presente escrito de queja.

**III. El domicilio del quejoso, para efectos de oír y recibir notificaciones;** como se ha hecho constar en el proemio del presente escrito de queja, el ubicado en Avenida Pedro Sainz de Baranda S/N, Edificio B, Planta Alta, Área Ah Kim Pech, Plaza del Mar, San Francisco de Campeche



IV. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personalidad del quejoso y, en su caso, la de su legítimo representante; se acredita en términos del artículo 34 fracción IV del Reglamento de Quejas del Instituto electoral del Estado de Campeche.

V. Narración expresa y clara de los hechos en que se sustente la queja y los preceptos jurídicos presuntamente violados; se presentarán en el apartado correspondiente.

VI. La aportación de los elementos de prueba en que se sustente la queja; se incluirán en el apartado correspondiente.

VII. El nombre y domicilio de cada uno de los infractores:

- C. Elisa María Hernández Romero, Secretaria de Gobierno del Estado de Campeche, quien puede ser notificada en el Domicilio del Poder Ejecutivo del Estado de Campeche, ubicado en la Calle 8 Num 149 entre 61 y 63, Colonia Centro, 24000 San Francisco de Campeche, Camp., con número de teléfono 981 811 9200 Ext. 31601, como se constata en la página <https://www.segobcampeche.gob.mx/>
- Partido Morena, el cual puede ser notificado en el predio ubicado en la Calle Querétaro 2, Barrio de Sta Ana, 24050 San Francisco de Campeche, Camp., teléfono 981 144 2819, 981 811 8025, así como en los siguientes correos electrónicos: [morena@ieec.org.mx](mailto:morena@ieec.org.mx), [cee2014@morenacampeche.org.mx](mailto:cee2014@morenacampeche.org.mx), [coordinacionjuridicoelectoral@gmail.com](mailto:coordinacionjuridicoelectoral@gmail.com), [morenacampechesi@gmail.com](mailto:morenacampechesi@gmail.com)

## HECHOS QUE SUSTENTAN LA QUEJA Y PRECEPTOS JURÍDICOS VIOLENTADOS

### HECHOS

1. La C. Elisa María Hernández Romero es Secretaria de Gobierno en el Estado de Campeche, hecho público y notorio.
2. La C. Elisa María Hernández Romero se identifica como LIZ HERNÁNDEZ, nombre utilizado de forma pública en redes sociales:

<https://www.instagram.com/lizhernandezmx/?hl=en>  
[https://www.facebook.com/lizhernandezmx/?locale=es\\_LA](https://www.facebook.com/lizhernandezmx/?locale=es_LA)  
[tiktok.com/@lizhernandezmx](https://www.tiktok.com/@lizhernandezmx)  
[x.com/@LizHernandezMx](https://www.x.com/@LizHernandezMx)

En donde se ostenta como : " 🌟 Secretaria de Gobierno | Madre y abuela 💖 | Firme defensora de los valores de Campeche y su gente 🤝 | Comprometida con el progreso y bienestar de nuestro estado 🏛️ 🌟."

3. En entrevista del medio de comunicación La Barra Noticias, la C. ELISA MARÍA HERNÁNDEZ ROMERO mencionó que "...SI LA GENTE LO DECIDE AHÍ ESTARÉ; ESTAMOS LISTOS PARA ESTO..." y que "...TODOS LOS ACTORES QUE EN ALGÚN MOMENTO DESEAMOS ESTAR EN UN CARGO PÚBLICO, PUES TENEMOS QUE ALINEARNOS...", entrevista que puede visualizarse en el link <https://www.facebook.com/share/v/18QkaVY9qU/>



4. En este tenor, en un acto anticipado de campaña, la C. ELISA MARÍA HERNÁNDEZ ROMERO se encuentra difundiendo trípticos que incumplen con la normatividad constitucional y electoral, violentando el principio de imparcialidad y neutralidad de la contienda, que ampara el artículo 134 constitucional:



5. La publicación señalada incumple el marco normativo, constituyendo **PROMOCIÓN PERSONALIZADA, ACTOS ANTICIPADOS DE PRECampaña y Campaña, USO INDEBIDO DE RECURSOS PÚBLICOS**, lo que propicia una ventaja indebida en favor del **partido MORENA** y de la eventuales candidaturas a un cargo público como al que se refiere la denunciada en la entrevista, generando inequidad en la contienda y la **VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE NEUTRALIDAD E IMPARCIALIDAD**, con miras al próximo proceso electoral 2026-2027, por lo que solicito que las ligas señaladas en este escrito, con el contenido en imagen y voz, así como el tríptico señalado, sean certificadas por la Oficialía Electoral.



## PRECEPTOS JURÍDICOS VIOLENTADOS

El artículo 582 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Campeche (LIPEC) establece que son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones electorales, los partidos políticos, aspirantes a cargos de elección popular, las y los ciudadanos o cualquier persona física o moral y las autoridades o **servidores públicos de cualquiera de los ámbitos estatales y municipales, órganos autónomos y cualquier otro ente público**, entre otros actores.

Los partidos políticos pueden cometer infracciones por el incumplimiento de sus obligaciones legales, por la realización de actos anticipados de precampaña o campaña y por la difusión de propaganda política o electoral que contenga expresiones que denigren a las instituciones y a los propios partidos, de conformidad con lo que establece el artículo 583 de la LIPEC.

Por su parte, las personas aspirantes a un cargo de elección popular, ciudadanía, dirigentes y afiliados a un partido político y cualquier persona física o moral, autoridades y servidoras o servidores públicos de cualquiera de los órdenes de gobierno estatal, municipal, órganos autónomos como el Congreso del Estado y cualquier otro ente público, conforme lo establecido por los artículos 585, 586, 587 y 589 de la LIPEC, pueden cometer infracciones por la realización de actos anticipados de campaña; la difusión de propaganda política o electoral que contenga expresiones que calumnien a las personas, instituciones o los partidos políticos; la difusión, por cualquier medio, de propaganda gubernamental dentro del periodo que comprende desde el inicio de las campañas electorales hasta el día de la jornada electoral inclusive, con excepción de la información relativa a servicios educativos y de salud, o la necesaria para la protección civil en casos de emergencia; el incumplimiento del principio de imparcialidad establecido por el segundo párrafo del artículo 89 de la Constitución Estatal, cuando tal conducta afecte la equidad de la competencia entre los partidos políticos, entre las personas aspirantes, precandidatos, precandidatas, candidatos o candidatas durante los procesos electorales; durante los procesos electorales, la difusión de propaganda, en cualquier medio de comunicación social, distintos a la radio y la televisión, que contravenga lo dispuesto por el tercer párrafo del artículo 89 de la Constitución Estatal; la utilización de programas sociales y de sus recursos, del ámbito estatal y municipal, con la finalidad de inducir o coaccionar a los ciudadanos para votar a favor o en contra de cualquier Partido Político o candidata o candidato; así como el incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en la LIPEC

De las publicaciones señaladas, la entrevista en redes sociales y el tríptico que se encuentran repartiendo, se advierte claramente que estamos ante indudables actos anticipados de campaña, el uso indebido de recursos públicos y la promoción personalizada de la persona denunciada, con la clara intención de posicionarse en la preferencia electoral de la ciudadanía campechana, lo que constituye una trasgresión al principio de neutralidad e imparcialidad, ya que, haciendo uso de su posición como servidora pública, utiliza el cargo para poder ganar la preferencia de la ciudadanía hacia ella y hacia el partido MORENA, de cara a las próximas elecciones a llevarse a cabo en el Estado de Campeche.

Por lo anterior, las personas denunciadas y el partido MORENA, se encuentran cometiendo las infracciones establecidas por la LIPEC en los artículos 585 fracciones I y II, 586 Fracciones I, III y V, 587 Fracción III y 589 fracciones II, III, IV, V y VII de la LIPEC; violentando con ello el marco normativo electoral.

A nivel federal, el artículo 41, Base III, Apartado C, segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que durante el tiempo que comprendan las campañas electorales federales y locales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, exceptuando las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia; el artículo 134 párrafos sexto, séptimo, octavo y noveno constitucional, señalan que el manejo de recursos económicos por los servidores públicos de cualquier nivel de gobierno, deberán ser aplicados con neutralidad e imparcialidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos



y que la propaganda, **bajo cualquier modalidad de comunicación social**, que difundan como tales, los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro ente de los tres órdenes de gobierno, **deberá tener carácter institucional y fines informativos**, educativos o de orientación social y que **en ningún caso esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público**.

Lo anterior indudablemente se incumple, ya que el tríptico en donde se promueven los programas que ofrece la Secretaría de Gobierno, se realizan a título personal de la Secretaría de Gobierno, identificándose con el nombre que ha utilizado con fines electorales.

Es así que, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a través de la jurisprudencia 12/2015 de rubro **"PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA"**, estableció los elementos a atender para identificar si la propaganda de cualquier ente público o servidor público se encuentra vulnerando los principios constitucionales, los cuales son los elementos personales (emisión de voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al servidor público); objetivo o material (análisis del mensaje) y temporal (si la promoción se realizó una vez iniciado el proceso electoral o fuera del mismo).

De dicho ordenamiento, se desprende que para determinar si los hechos pueden constituir propaganda personalizada sancionable, deben tomarse en cuenta los siguientes elementos<sup>1</sup>:

- **Elemento personal.** Se colma cuando se adviertan voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable a la persona servidora pública de que se trate. Lo cual en este caso se cumple porque se identifica plenamente a la persona denunciadas en la publicación.
- **Elemento temporal.** Se consideró que el inicio del proceso electoral puede ser un aspecto relevante para su definición, mas no puede considerarse el único o determinante, porque puede haber supuestos en los que aun sin haber dado inicio formal el proceso electoral, la proximidad al debate propio de los comicios evidencia la promoción personalizada de servidores públicos. Esto se colma porque el año en el que iniciará el proceso electoral ordinario 2026-2027, es este que corre.
- **Elemento objetivo o material.** Impone el análisis del contenido del mensaje, a través del medio de comunicación social de que se trate, para establecer si de manera efectiva e indubitable revela un ejercicio de promoción personalizada susceptible de actualizar la infracción constitucional correspondiente. Lo cual se colma al aparecer la fotografía de la secretaria de gobierno, su nombre y sus redes sociales en el tríptico.

Mediante la resolución en el expediente SUP-REP-619/2022<sup>2</sup>, la Sala Superior determinó que "la promoción personalizada de una persona servidora pública constituye todo aquel elemento gráfico o sonoro que se presente a la ciudadanía, en el que, entre otras cuestiones, se describa o aluda a la trayectoria laboral, académica o cualquier otra de índole personal que destaque los logros particulares que haya obtenido el ciudadano que ejerce el cargo público; se haga mención a sus presuntas cualidades.". Asimismo, son indiciarios de falta a la normatividad, cuando se señalan los programas de gobierno que en el ámbito de sus atribuciones del cargo público se ejercen y en donde se promueve de forma personal al servidor público y no a la dependencia gubernamental en cuestión.

Elemento que se acredita al utilizar los programas de la Secretaría de Gobierno como logro personal, con la mención de frases como "Servicios que transforman" en alusión a la cuarta transformación y "la Secretaría de

<sup>1</sup> Jurisprudencia 12/2015, de rubro: **"PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA IDENTIFICARLA"**. Véase también, entre otros, SUP-REP416/2022 y acumulados.

<sup>2</sup> Consultable en la siguiente liga <https://www.te.gob.mx/sentenciasHTML/convertir/expediente/SUP-REP-0619-2022>.



Gobierno es tu casa y estamos para servirte", con los colores del partido MORENA, así como fotografías de la gobernadora del Estado de Campeche y la presidenta de la república mexicana; en clara alusión a una posible futura candidatura, especialmente en la demarcación correspondiente al Estado de Campeche.

Lo anterior es así porque, como lo ha reiterado la Sala Superior, la esencia de la prohibición constitucional y legal en realidad radica en que no se utilicen recursos públicos para fines distintos, ni las personas servidoras públicas aprovechen la posición en que se encuentran para que, de manera explícita o implícita, hagan promoción para sí mismos ni para un partido político, que pueda afectar la contienda electoral.

Por ello es que, ante indicios, la sala Superior ha sostenido que se debe considerar íntegramente el contexto de los hechos en los que se hubiera usado el nombre, símbolo, imagen, voz o algún otro elemento relacionado con la persona funcionaria pública implicada, para tener certeza del propósito de la difusión de este tipo de propaganda. Asimismo, lo relevante de la promoción personalizada es que se acrediten los elementos antes precisados atendiendo a su contenido y al contexto de su difusión, considerando que el medio de difusión de la propaganda debe entenderse de manera genérica, ya que puede comprenderse a cualquiera que tenga como finalidad su divulgación<sup>3</sup>.

El Tribunal Electoral del Estado de campeche señaló a través de la sentencia en el expediente TEEC/JE/6/2025, que pueden configurarse, al menos, tres supuestos de propaganda personalizada<sup>4</sup>:

1. Propaganda gubernamental realizada y difundida con recursos públicos por la persona funcionaria pública que se beneficia de su propia promoción personalizada ilegal;
2. Propaganda gubernamental realizada y difundida con recursos públicos por una persona funcionaria pública distinta a la que se beneficia por la propaganda personalizada ilegal; o
3. Propaganda gubernamental realizada y difundida sin recursos públicos por una persona servidora pública y que, por su contenido, beneficia a quien la difunde o a una persona servidora pública distinta.

De esta forma, cuando se alega una posible infracción por difusión de propaganda personalizada, ordinariamente, se acreditará esa infracción por el hecho de la existencia de una propaganda gubernamental; sea porque se trata, en sentido estricto, de propaganda elaborada o difundida con recursos públicos o porque en su contenido se difunda a una persona servidora pública con fines proselitistas, por lo que no se exige que, necesariamente, la propaganda sea pagada con recursos públicos, pues puede hacerse con recursos privados inclusive.

Resulta pues, en este orden de ideas, de alta relevancia evitar que, quienes aspiran a ocupar cargos públicos en el futuro, realicen actos de promoción personalizada, en virtud de que ello implica una ventaja indebida en detrimento de otras personas aspirantes o contendientes que se encuentran cumpliendo el marco legal y esperando los tiempos legales para realizar actos o enviar mensajes que los coloquen en la preferencia de la ciudadanía; en lugar de hacerlo a través de una ilícita promoción personalizada como es el caso de la persona denunciada, quien, con su conducta, se encuentra afectando la equidad de la contienda y con ello, se encuentra en flagrante violación al marco constitucional y legal en materia de uso indebido de recursos públicos.

Siendo que el uso indebido de recursos públicos se encuentra ligado a la promoción personalizada, es menester que se sancione de forma inequívoca tal ilícito.

<sup>3</sup> En ese sentido, se incluye a la radio, televisión, las redes sociales, las páginas de internet, los anuncios espectaculares, cine, mantas, pancartas, prensa, de entre otros medios de comunicación en los cuales se difunda visual o auditivamente la propaganda. Véase lo resuelto en el expediente SUP-REP-151/2022 y acumulados, así como la Jurisprudencia 17/2016 de rubro: **"INTERNET. DEBE TOMARSE EN CUENTA SUS PARTICULARIDADES PARA DETERMINAR INFRACCIONES RESPECTO DE MENSAJES DIFUNDIDOS EN ESE MEDIO"**. Criterio utilizado por el TEEC al resolver el medio TEEC/JE/6/2025.

<sup>4</sup> Dicha clasificación la realizó la Sala Superior al resolver el recurso SUP-REP-393/2023.



En este orden de ideas, la Sala Superior, en la resolución SUP-REP-229/2023<sup>5</sup>, señaló que el elemento temporal se acredita si los hechos tienen verificativo fuera del periodo previsto por la ley para promocionarse con una precandidatura o candidatura. Por lo tanto, no tiene que establecerse una cercanía específica al inicio del proceso electoral o a la etapa de campaña, para que exista la presunción de afectación y trascendencia de los efectos de la promoción personalizada en los principios que rigen la materia electoral, en particular, en el de equidad en la contienda, puesto que es razonable asumir que quienes realizan tales actos buscan orientar su conducta para efecto de impactar anticipadamente en las preferencias de la ciudadanía y en los diferentes actores políticos y generar una ventaja indebida a su favor<sup>6</sup>.

De la interpretación sistemática y funcional de la **Jurisprudencia 35/2024 COACCIÓN AL VOTO. SE ACTUALIZA ANTE LA PUESTA EN PELIGRO DE LA LIBERTAD DE SUFRAGIO, SIN NECESIDAD DE DEMOSTRAR VIOLENCIA, AMENAZAS O ALGÚN OTRO ACTO MATERIAL.**, se reconoce que la coacción al voto se actualiza sin que sea necesario acreditar un acto material de violencia o amenazas, basta con que exista una posibilidad de cambiar sus condiciones y prerrogativas sociales, para que se considere una influencia al ejercicio de los derechos político-electorales en libertad de la ciudadanía, ello se traduce necesariamente al caso particular debido a que se promueve de forma personal los programas de la Secretaría de Gobierno.

Es por ello que esta denuncia, debe estudiarse al amparo de la **Jurisprudencia 37/2024. ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA. LAS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS PUEDEN SER CONSIDERADAS SUJETOS ACTIVOS CUANDO PROMOCIONEN SU CANDIDATURA.**, y la **Jurisprudencia 9/2025. PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. ALCANCE DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES RESPECTO DE LA INFRACCIÓN Y RESPONSABILIDAD DE UNA PERSONA SERVIDORA PÚBLICA**; así como lo establecido en la **Jurisprudencia 12/2024** que establece que en *"el derecho a la libertad de expresión de una persona servidora pública, ésta última permanece vinculada a cumplir con los principios de neutralidad e imparcialidad. Estos principios derivan en el deber reforzado de cuidado que tiene toda persona servidora pública de evitar que su actuar público pueda influir en los comicios; así, estos principios se trastocan si los recursos públicos o la presencia, imagen o posición en la estructura de la administración se utilizan para desequilibrar la igualdad de condiciones en los comicios."*

Las personas servidoras públicas no deben atribuirse programas gubernamentales que corresponden al gobierno, de forma personal, ya que de modo alguno esas conductas deben influir en la contienda electoral próxima a realizarse en el Estado de Campeche. Ello, como señala la **Jurisprudencia 18/2011. PROPAGANDA GUBERNAMENTAL. LOS SUPUESTOS DE EXCEPCIÓN A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 41, BASE III, APARTADO C, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, DEBEN CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE EQUIDAD E IMPARCIALIDAD.**

#### **CULPA IN VIGILANDO DEL PARTIDO MORENA**

Se acredita la responsabilidad del Partido Político MORENA en el presente asunto, toda vez que es el responsable directo de vigilar el actuar de sus militantes, situación que, en el caso específico, como se puede observar de las pruebas ofrecidas, no se realizó, máxime que las conductas sobre las cuales no se tuvo el deber de cuidado, colisiona y vulnera directamente el marco normativo que rige la materia electoral.

Es así, que la persona denunciadas al ser visiblemente militantes del Partido Morena, al manifestar que se sujetará a las encuestas del partido MORENA, se encuentra ejerciendo **PROMOCIÓN PERSONALIZADA Y USO INDEBIDO DE RECURSOS PÚBLICOS**, a través de las publicaciones descritas, por lo que resulta relevante que dicho partido político eleve su grado de responsabilidad y vigilancia en las conductas llevadas a

<sup>5</sup> Consultable en <https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/Superior/SUP-REP-0229-2023.pdf>

<sup>6</sup> Similar criterio sostuvo la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente SER-PSC-13/2023. Consultable en [https://www.te.gob.mx/EE/SRE/2023/PSC/13/SRE\\_2023\\_PSC\\_13-1230476.pdf](https://www.te.gob.mx/EE/SRE/2023/PSC/13/SRE_2023_PSC_13-1230476.pdf)



cabo por las personas que los representan, como lo refiere el siguiente criterio del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

**PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES.** La interpretación de los artículos 41, segundo párrafo, bases I y II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 38, apartado 1, inciso a) y 269, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales permite concluir, que los partidos políticos son personas jurídicas que pueden cometer infracciones a disposiciones electorales a través de sus dirigentes, militantes, simpatizantes, empleados e incluso personas ajenas al partido político. Para arribar a esta conclusión, se tiene en cuenta que las personas jurídicas (entre las que se cuentan los partidos políticos) por su naturaleza, no pueden actuar por sí solas, pero son susceptibles de hacerlo a través de acciones de personas físicas, razón por la cual, la conducta legal o ilegal en que incurra una persona jurídica sólo puede realizarse o través de la actividad de aquéllas. El legislador mexicano reconoce a los partidos políticos como entes capaces de cometer infracciones o las disposiciones electorales a través de personas físicas, tanto en la Constitución federal, al establecer en el artículo 41 que los partidos políticos serán sancionados por el incumplimiento de las disposiciones referidas en el precepto, como en el ámbito legal, en el artículo 38, que prevé como obligación de los partidos políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y lo de sus militantes o los principios del Estado democrático; este precepto regula: a) el principio de respeto absoluto de la norma, que destaca la mera transgresión a la norma como base de la responsabilidad del partido, lo que es acorde con el artículo 269 mencionado, el cual dispone que al partido se le impondrá una sanción por la violación o la ley y, b) la posición de garante del partido político respecto de la conducta de sus miembros y simpatizantes, al imponerle la obligación de velar porque ésta se ajuste o los principios del Estado democrático, entre los cuales destaca el respeto absoluto a la legalidad, de manera que las infracciones que cometan dichos individuos constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del garante -partido político- que determina su responsabilidad por haber aceptado o al menos tolerado los conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político; esto conlleva, en último caso, la aceptación de las consecuencias de la conducta ilegal y posibilita la sanción al partido, sin perjuicio de la responsabilidad individual. El partido político puede ser responsable también de la actuación de terceros que no necesariamente se encuentran dentro de su estructura interna, si le resulta la calidad de garante de la conducta de tales sujetos. Lo anterior sobre la base de que, tanto en la Constitución como en la ley electoral secundaria, se establece que el incumplimiento a cualquiera de las normas que contienen los valores que se protegen con el establecimiento a nivel constitucional de los partidos políticos, acarrea la imposición de sanciones; estos valores consisten en la conformación de la voluntad general y la representatividad a través del cumplimiento de la función pública conferida a los partidos políticos, la transparencia en el manejo de los recursos, especialmente los de origen público, así como su independencia ideológica y funcional, razón por lo cual es posible establecer que el partido es garante de la conducta, tanto de sus miembros, como de las personas relacionadas con sus actividades, si tales actos inciden en el cumplimiento de sus funciones, así como en la consecución de sus fines. Lo anterior se ve reforzado con lo establecido en la doctrina, en el sentido de que los actos que los órganos estatutarios ejecutan en el desempeño de las funciones que les competen se consideran como actos de la propia persona jurídica, y del deber de vigilancia de la persona jurídica -culpa in vigilando- sobre las personas que actúan en su ámbito.

La Sala Superior ha considerado que cuando se trate de acciones de terceras personas en beneficio de un partido político, se debe analizar si se trata de actos en ejercicio legítimo de su libertad de expresión o se trata de casos de simulación o abuso en el ejercicio de ese derecho, por encargo o con la participación de un sujeto obligado, que implican una promoción anticipada injustificada de una opción política, lo que podría también trascender a la ciudadanía y tener un impacto en la equidad de la contienda.



## SOLICITUD DE ADOPCIÓN DE MEDIDAS CAUTELARES

Es necesario en consecuencia la que esta autoridad administrativa electoral lleve a cabo las medidas que resulten necesarias, entre ellas la certificación de las publicaciones señaladas en el presente escrito, publicadas en las redes sociales de Facebook, Instagram y X, así como solicitar que se retire toda la propaganda que se ha publicitado en donde se identifica plenamente a los servidores públicos denunciados, porque además se configuran violaciones de tacto sucesivo, al exponer la exposición de los programas gubernamentales promovidos, con la imagen de la persona denunciada, como parte de la propaganda política-electoral que de forma adminiculada cuentan con la intención de generar preferencia hacia MORENA y sus propias y probables candidaturas, así como ordenar a las personas denunciadas y al partido político correspondiente, a abstenerse de publicar propaganda que implique actos de campaña anticipada y promoción personalizada.

Por lo que, como órgano sustanciador que conoce en primera instancia del procedimiento sancionador y garante de la legalidad y equidad en la contienda electoral, le solicito en términos del artículo 614 párrafo primero de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Campeche en relación con la tesis LX/2015 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la emisión de las medidas cautelares pertinentes de manera urgente y sin dilación, para el retiro de cualquier tipo de publicidad que incumpla con la ley electoral, en todas las páginas en redes sociales de las personas denunciadas.

Lo anterior como lo establece la Tesis XXXVIII/2015 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

**MEDIDAS CAUTELARES. LA PROBABLE PROMOCIÓN PERSONALIZADA DE UN SERVIDOR PÚBLICO EN LA PROPAGANDA DE PARTIDOS POLÍTICOS ES SUFICIENTE PARA SU ADOPCIÓN.**

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 41, Base I y III, Apartado A y 134, párrafos séptimo y octavo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se colige que los partidos políticos tienen derecho al uso permanente de los medios de comunicación social, como radio y televisión, a fin de transmitir propaganda partidista; sin embargo, dicha propaganda no puede incluir de manera preponderante el nombre, la imagen o la voz de algún servidor público, pues de ser así, se desvirtuaría el objeto de la misma. En consecuencia, cuando de un análisis preliminar se advierta que la propaganda de los partidos políticos contenga elementos que identifiquen a un servidor público con la probable promoción de su persona bajo la apariencia del buen derecho resulta procedente la adopción de las medidas cautelares correspondientes.

La Sala Superior se ha pronunciado al respecto en el expediente SUP-REP-538/2022, mediante el cual ratificó el acuerdo ACQyD-INE-144/2022 emitido por la Comisión de Quejas del INE, que declaró la procedencia de la tutela preventiva y medidas cautelares respecto del partido Morena, por la organización de un evento aparentemente proselitista el 26 de junio de 2022 en el estado de Coahuila, así como de 30 personas servidoras públicas y el Dirigente Nacional de Morena, al considerar que participaron en forma activa y preponderante en dicho evento, mismo que se consideró parte de una estrategia de posicionamiento electoral, con miras al proceso electoral 2023-2024. Dentro de las personas a las que se les dictó medidas de tutela preventiva, se encontraban tres personas diputadas federales, entre ellos el Presidente de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión.<sup>7</sup>

Por lo anterior, es procedente el dictado de las medidas cautelares solicitadas.

<sup>7</sup> [https://centralelectoral.ine.mx/2022/07/20/ine-ordena-a-personas-servidoras-publicas-que-se-abstengan-de-asistir-participar-organizar-convocar-y-realizar-actos-de-proselitismo-politico/?utm\\_source=chatgpt.com](https://centralelectoral.ine.mx/2022/07/20/ine-ordena-a-personas-servidoras-publicas-que-se-abstengan-de-asistir-participar-organizar-convocar-y-realizar-actos-de-proselitismo-politico/?utm_source=chatgpt.com)



## PETICIÓN DE INVESTIGACIÓN DILIGENTE, PRONTA Y EXPEDITA

Con fundamento en el artículo 283 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Campeche, se solicita que la Secretaría Ejecutiva, a través de la Oficialía Electoral o de la Unidad Administrativa que considere pertinente este Organismo Público Local Electoral, dé fe y levante acta circunstanciada de las publicaciones denunciadas y cuyas ligas electrónicas obran en el Apartado de Hechos, así como del tríptico denunciado.

Lo anterior con relación a las Jurisprudencias 28/2010 y 22/2013, emitidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, DILIGENCIAS DE INSPECCIÓN EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. REQUISITOS PARA SU EFICACIA PROBATORIA., y PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE RECABAR LAS PRUEBAS LEGALMENTE PREVISTAS PARA SU RESOLUCIÓN.

### PRUEBAS

Se ofrecen para demostrar la veracidad de los hechos denunciados las siguientes probanzas:

**1.- DOCUMENTAL TÉCNICA.** Consistente en todas y cada una de las ligas electrónicas vertidas en el escrito de queja, las cuales se solicita que sean verificadas por la autoridad electoral.

**2.- DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en el tríptico que se encuentra distribuyendo la Secretaría de Gobierno y Acta Circunstanciada de Inspección Ocular que se elabore, con motivo de la diligencia solicitada en sitio para perfeccionamiento de las técnicas antes ofrecidas y se corrobore en los sitios de internet, la existencia de la propaganda denunciada.

**3.- PRESUNCIONES LEGALES Y HUMANAS.** En su doble aspecto en todo y cuanto beneficie a la parte que represento, dicha prueba se relaciona con todo y cada uno de los hechos de la presente.

**4.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** En todo y cuanto beneficie a la parte que represento, dicha prueba se relaciona con todo y cada uno de los hechos de la presente.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, a este Instituto Electoral del Estado de Campeche, atentamente solicito:

**PRIMERO.** Tenerme por presentado, en tiempo y forma, reconociéndome la personalidad con la que comparezco, con el presente escrito de Queja en contra de la C. ELISA MARÍA HERNÁNDEZ ROMERO, por hechos que constituyen PROMOCIÓN PERSONALIZADA Y USO INDEBIDO DE RECURSOS PÚBLICOS y al Partido MORENA por Culpa In Vigilando; así como por las demás faltas e infracciones electorales que resulten, establecidas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado de Campeche, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Ley Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Campeche, la Ley General de Responsabilidades Administrativas, y todas las que resulten aplicables de la investigación de los hechos.

**SEGUNDO.** Se me notifique el número de expediente asignado.

**TERCERO.** Se lleven a cabo las diligencias necesarias para confirmar la veracidad del contenido de las publicaciones insertas en el presente que se relaciona a los hechos denunciados.

**CUARTO.** Se otorguen las medidas cautelares solicitadas en el capítulo correspondiente del presente ocurso.



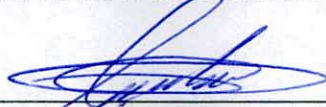
**QUINTO.** Se realicen todas y cada una de las diligencias de investigación necesarias, por parte de la autoridad administrativa electoral para que se radique y admita la presente Queja, así como emplazar a las personas denunciadas.

**SEXTO.** Se fije fecha y hora para audiencia de pruebas y alegatos.

**SÉPTIMO.** En términos de la legislación y reglamentación vigente, una vez agotada la sustanciación del Procedimiento Sancionador que se conforme con motivo de la presente Queja, se emita la resolución correspondiente.

**OCTAVO.** Se me notifique la resolución correspondiente.

**PROTESTO LO NECESARIO EN DERECHO**



**LIC. GILBERT ALEXANDER GAMBOA BALAM**  
**REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO**





INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE

*"Voz que decide; acción que transforma;  
consolidando la democracia participativa"*



En la Ciudad de San Francisco de Campeche, Campeche, siendo las **13** horas con **25** minutos del día **26** de **marzo** del año **2026**, se presentó ante la Oficialía Electoral el **C. Gilbert Alexander Gamboa Balam**, mismo que se identifica con **SU INE OCR: 0004078036474**, para entregar **1** original **1** copia del escrito de queja de fecha **26 de marzo del 2026**, en contra de la **C. Elisa María Hernández Romero, Secretaria de Gobierno del Estado de Campeche y Partido Morena**, constante de **6** fojas de ambos lados excepto la última. SIN ANEXOS.

Recibe:

LIC. JOSE MANUEL GOMEZ SAENZ  
ASISTENTE DE LA OFICIALÍA ELECTORAL.

Presenta:

LIC. GILBERT ALEXANDER GAMBOA BALAM

INSTITUTO ELECTORAL DEL  
ESTADO DE CAMPECHE  
OFICIA ELECTORAL  
SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAM.